

Van ISD Bollenstreek
Onderwerp Verslag eerste overlegtafel
Datum 17 Juli 2018 – 15:00 tot 17:00 uur
Locatie Hobahostraat 92 te Lisse, vergaderzaal 2

Aanwezigen: M. v/d Valk en F. Eijsackers (Activite), M. de Bruijn (DSV), N. Plasmeijer (Groenoord zorgt), M. Plug (We take care), R. van Huystee (Alfa en zorg), J. Ricke (HOZO), F. Matilda (Thuiszorg Matilda), D. Ottjes - Schelling (ISD), T. Dikken (ISD), A. Hoang (ISD).

1. Opening

Inkoop- en contractbeheer opent het overleg.

2. Voorstelronde

Alle aanwezigen hebben zich voorgesteld.

3. Planning en inkooptraject

Planning is doorgenomen.

4. Presentatie beleid (bijlage 1)

Beleid is besproken. Aanwezige aanbieders hebben geen inhoudelijke vragen of opmerkingen over het beleid.

Aanbieder merkt op dat de deadline van ondertekening (14 december) vrij kort op de ingangsdatum van het nieuwe contract is. Als er door partijen juridische stappen worden ondernomen, kan dit consequenties hebben voor de start van het nieuwe contract.

De gestelde datum is de uiterlijke datum van ondertekening. De ISD streeft ernaar om de deellovereenkomsten in november, na akkoord van het Dagelijks Bestuur, aan te bieden ter ondertekening.

5. Voorstel KTO (bijlage 2)

De ISD heeft niet gekozen voor één format voor alle aanbieders, maar wil aanbieders de ruimte geven om eigen KTO vorm te geven. Bij het formuleren van de vraagstellingen is getracht zoveel mogelijk aansluiting te creëren op de bestaande vraagstelling van aanbieders. De ISD vindt het belangrijk dat in ieder geval de vijf geformuleerde vragen terugkomen in het KTO, aanbieders mogen naar eigen inzicht de vragen verwerken in hun KTO. De ISD heeft daarnaast de wens dat het KTO niet door de hulp wordt afgenomen om de onafhankelijkheid van de antwoorden zoveel mogelijk te waarborgen. Het inhuren van een externe bureau voor de afname van het KTO is geen verplichting.

Over het voorstel KTO zijn de volgende opmerkingen gemaakt en adviezen gegeven:

- Aanbieders zijn het over het algemeen met elkaar eens dat de vraagstelling in het KTO grotendeels gelijk moet zijn om de uitkomsten te kunnen vergelijken.
- Aanbieder adviseert om te kijken naar de scoringswijze. Ervaring leert dat bepaalde scores (bijv. schaalscore) niet altijd correct geïnterpreteerd worden door klanten.
- Aanbieder adviseert om aanvullende vragen te formuleren waarmee de kwaliteit van de zorg gemeten kan worden. Valt te denken aan: bereikbaarheid, bejegening, communicatie, signalering e.d. Teveel vragen is echter belastend voor de klant en arbeidsintensief voor aanbieders.
- Aanbieder adviseert de ISD om een eigen KTO af te nemen en deze te vergelijken met de KTO's van aanbieders.

De ISD neemt het bijvoegen van extra kwaliteitsvragen en het voeren van een eigen KTO in overweging. Na de start van de nieuwe overeenkomst zal het KTO opnieuw in de fysieke overlegtafel worden geagendeerd.

6. Vervolg

Aanbieder vraagt of de gegevens die bij het CAK aangeleverd moeten worden nog steeds in uren moeten of in arrangementen. Vooralsnog zal de wijze waarop aanbieders de geleverde zorg aanleveren bij het CAK niet wijzigen. Eventuele aanpassingen in de werkwijze hangen af van de ontwikkelingen rondom het maximale eigen bijdrage tarief.

Aanbieder vraagt of het registreren van het aantal uren geleverde zorg verplicht is. Aanbieder werkt momenteel met een systeem, maar stopt hier per januari 2019 mee. Een andere aanbieder werkt met een fysieke en een digitale registratie. Aantal aanbieders geven aan dat registratie om div. redenen (bedrijfsvoering, verantwoording e.d.) nodig is. De vraag is of de ISD dit verplicht. De ISD zoekt dit uit en komt hier op terug.

7. W.v.t.t.k.

Geen punten.